

UCHWAŁA Nr 340 / 7313 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 lipca 2017 r. przez Parafię Rzymskokatolicką pw. św. Jana Kantego w Ustrobnej od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Prace remontowe, konserwatorskie, restauratorskie i zakup wyposażenia służących zachowaniu zabytkowego kościoła parafialnego Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jana Kantego w Ustrobnej”* nr RPPK.04.04.00-18-0039/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortył

Załącznik do Uchwały Nr 340 / 7313 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 września 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.04.04.00-18-0039/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Parafię Rzymskokatolicką pw. św. Jana Kantego w Ustrobnej od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Prace remontowe, konserwatorskie, restauratorskie i zakup wyposażenia służących zachowaniu zabytkowego kościoła parafialnego Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jana Kantego w Ustrobnej”*, nr RPPK.04.04.00-18-0039/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów*

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Logika projektu.	x		-	-	Nie oceniano.
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych.	x		-	-	Nie oceniano.
3.	Kwalifikowalność wydatków.		x		x	Ekspert finansowy: Kryterium nie zostało uznane za spełnione z uwagi na to, że Eksperti dokonujący oceny projektu wskazali, iż występują rozbieżności pomiędzy Aneksiem Nr 2 do Studium wykonalności, projektem budowlanym i kosztorysem inwestorskim, m.in. w zakresie technologicznym, materiałowym i ilościowym. Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie istniejących rozbieżności, w tym m.in. w zakresie zrealizowanych prac w okresie 02.2015 – 06.2017r. Wnioskodawca w ramach uzupełnienia wniosku wyjaśnił, że niezgodności dotyczą prac, które zostały już wykonane w tym prac związanych z zamianą centralnego ogrzewania z nadmuchowego na podłogowe. Wnioskodawca niestety nie dysponował kosztorysem powykonawczym pozwalającym zweryfikować zaistniałe rozbieżności. Dodatkowo Wnioskodawca oświadczył, że dołączył do wniosku projekty budowlane obejmujące prace, które nie są przedmiotem projektu. Zostały one dołączone jedynie w celu przedstawienia procesu dochodzenia Wnioskodawcy do uzyskania wszystkich decyzji i uzgodnień. Wnioskodawca wskazuje również, że zidentyfikowane rozbieżności pod względem ilościowym i materiałowym stanowią zmiany nieistotne, nie wymagające zmian dotychczas wydanych uzgodnień i pozwoleń. Wnioskodawca nie odniósł się jednak do wszystkich zidentyfikowanych rozbieżności w tym m.in. do rozbieżności dotyczących prac przy drzwiach wewnętrznych i zewnętrznych, drenażu, opaski czy rozbieżności w zakresie powierzchni posadzek. W świetle powyższego brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione, gdyż zidentyfikowane rozbieżności uniemożliwiają weryfikację prawidłowości oszacowania kosztów projektu. Wskazane przez Wnioskodawcę w proteście wyjaśnienie dotyczące rozbieżności pomiędzy zakresem prac

					dotyczących opaski, wskazanym w decyzji WKZ i zakresem prac rzeczywiście wykonanym, nie może zostać uwzględnione w ocenie, gdyż nie zostało przedstawione Ekspertom dokonującym oceny projektu na etapie oceny merytorycznej. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.						
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy.		x	x	Ekspert finansowy: W ramach kryterium weryfikacji podlega m.in. zdolność do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji. Aby kryterium zostało uznane za spełnione saldo środków pieniężnych w całym analizowanym okresie musi przyjmować saldo nieujemne. W analizie finansowej w Tabeli 18. Rachunek przepływów pieniężnych scenariusz z projektem - trwałość finansowa Wnioskodawcy [zł] końcowe saldo środków pieniężnych w poszczególnych okresach przyjmuje następujące wartości: <table> <tr> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> </tr> <tr> <td>-8 713,65</td> <td>-22 411,42</td> <td>-36 656,62</td> </tr> </table> Powyższe zestawienie jednoznacznie wskazuje, że w latach 2016-2018, tj. w okresie realizacji projektu końcowe saldo środków pieniężnych przyjmuje wartości ujemne, co oznacza brak wykonalności finansowej projektu. W proteście Wnioskodawca wskazał, że w odniesieniu do kosztów wkładu własnego projektu ww. ujemne przepływy stanowią zaledwie 15% , co zdaniem Wnioskodawcy nie zagraża realizacji projektu tym bardziej, że w kolejnych latach skumulowane roczne saldo przepływów jest dodatnie. Niestety, aby kryterium zostało uznane za spełnione saldo musi przyjmować wartości nieujemne we wszystkich okresach. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.	2016	2017	2018	-8 713,65	-22 411,42	-36 656,62
2016	2017	2018									
-8 713,65	-22 411,42	-36 656,62									
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn.	x	-	-	Nie oceniano.						
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x	-	-	Nie oceniano.						
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).	-	-	-	Nie oceniano.						
8.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej		x	x	Ekspert finansowy: W ramach kryterium weryfikacji podlegają m.in. założenia do analizy finansowej. We wniosku w analizie finansowej zostały ujęte nakłady odtworzeniowe na poziomie 12.193,59 zł w 2019r. i 12.254,56 zł rocznie w okresie 2020-2031. Z uwagi na brak uzasadnienia wydatków odtworzeniowych w studium wykonalności, Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej został wezwany do uzupełnienia informacji w tym zakresie. W piśmie wyjaśniającym Wnioskodawca wskazał, że wydatki odtworzeniowe stanowią 0,5% wartości początkowej robót budowlanych przewidzianych w projekcie. Wnioskodawca nie uzasadnił jednak konieczności poniesienia nakładów odtworzeniowych dla zapewnienia funkcjonowania projektu i nie wskazał na co będą przeznaczone wydatki odtworzeniowe. Owszem należy zgodzić się z Wnioskodawcą, że w wyjaśnieniach odniósł się do nakładów odtworzeniowych wskazując, że						

						zostały one przyjęte na poziomie 0,5% wartości początkowej robót budowlanych przewidzianych w projekcie. Są to jednak wyjaśnienia niewystarczające, aby można było zweryfikować zasadność i prawidłowość ich oszacowania. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
9.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	X		-	-	Nie oceniano.
10.	Trwałość finansowa projektu		x		x	Ekspert finansowy: W ramach kryterium weryfikacji podlega trwałość finansowa projektu, tj. zdolność Wnioskodawcy do utrzymania założonych celów i rezultatów w okresie trwałości. Aby kryterium zostało uznane za spełnione przedstawione w dokumentacji projektu informacje muszą potwierdzać zdolność Wnioskodawcy do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Wnioskodawca nie wykazał jednak finansowej wykonalności projektu, na co wskazuje ujemne saldo środków pieniężnych w rachunku przepływów pieniężnych w latach 2016-2018. W sytuacji braku wykazania wykonalności finansowej projektu brak jest możliwości uznania trwałości finansowej projektu. W proteście Wnioskodawca wskazał, że w odniesieniu do kosztów wkładu własnego projektu ujemne przepływy pieniężne stanowią tylko 15%, co zdaniem Wnioskodawcy nie zagraża realizacji projektu tym bardziej, że w kolejnych latach skumulowane roczne saldo przepływów jest dodatnie. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny, gdyż aby kryterium zostało uznane za spełnione saldo musi przyjmować wartości nieujemne we wszystkich okresach.
11.	Prawidłowość analizy ekonomicznej	x		-	-	Nie oceniano.
Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Logika projektu.	x		-	-	Nie oceniano.
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych.	x		-	-	Nie oceniano.
3.	Kwalifikowalność wydatków.		x		x	Ekspert techniczny: Dokonano ponownej analizy kwalifikowalności wydatków, w tym podniesionej w charakterze zarzutu na etapie oceny merytorycznej, spójności pomiędzy Studium wykonalności (w tym Aneks nr 2 do Studium) oraz kosztorysem inwestorskim i projektem budowlanym.

						Projekt nie spełnia kryterium kwalifikowalności wydatków ze względu na brak spójności pomiędzy wskazanymi powyżej dokumentami.
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy.		x		x	Ekspert techniczny: Zgodnie z opisem kryteriów oceny merytorycznej w ramach niniejszego kryterium ocenie podlega m.in. zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji. Zgodnie z instrukcją do studium wykonalności: „Projekt, który ma być wsparty w ramach RPO, mimo, że najczęściej będzie generował straty, powinien mieć zapewnioną trwałość finansową. Oznacza to, że Wnioskodawca (i ewentualny operator) powinien dysponować wystarczającymi środkami do realizacji infrastruktury oraz jej utrzymania w przyszłości.”. W instrukcji zawarto również przykładowe przepływy pieniężne, gdzie wartości ujemne są wyraźnie interpretowane jako brak możliwości sfinansowania kosztów utrzymania projektu. A zatem jeżeli Projekt generuje straty, analiza wskazuje na brak możliwości ich pokrycia ze środków, którymi dysponuje Wnioskodawca (operator). W takiej sytuacji jest Wnioskodawca, który w latach 2016-2018 tj. w okresie realizacji inwestycji wykazuje ujemne przepływy pieniężne. Oznacza to, iż Wnioskodawca nie ma zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji. Zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju „Analiza przepływów pieniężnych powinna wykazać, że beneficjent/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą.” Wymóg ten nie został spełniony.
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).	-	-	-	-	<i>Nie oceniano.</i>
8.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		x		x	Ekspert techniczny: Kryterium nie zostało spełnione. W ramach kryterium należy rozważyć m.in.: - czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: – zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości? – spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji? Ze względu na rozbieżności pomiędzy złożoną dokumentacją (Studium wykonalności, Przedmiar, kosztorys inwestorski i projekt budowlany) nie można pozytywnie odpowiedzieć na powyższe pytania. Nie jest możliwe stwierdzenie czy zaproponowane rozwiązania techniczne zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, gdyż koszty są oszacowane według innych parametrów technicznych niż przyjęte w projekcie budowlanym (szczegółowe rozbieżności zostały przedstawione w karcie oceny merytorycznej oraz poniżej w uzasadnieniu odrzucenia projektu).

9.	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym		x		x	Ekspert techniczny: W ramach kryterium ocenie podlega m.in. czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana oraz czy została opracowana rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa? W związku ze wykazanymi rozbieżnościami pomiędzy projektem budowlanym, kosztorysem i wnioskiem, których szczegółową analizę przeprowadzono na etapie oceny merytorycznej (karta oceny merytorycznej) oraz poniżej w uzasadnieniu projekt nie spełnia niniejszego kryterium.
10.	Zmiany klimatu	x		-	-	Nie oceniano.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert finansowy:

Projekt został oceniony negatywnie z uwagi na brak spełnienia kryteriów merytorycznych obligatoryjnych, w tym:

- Kwalifikowalność wydatków,
- Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego Wnioskodawcy,
- Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej,
- Trwałość finansowa projektu.

Ekspert techniczny:

Protest nie został uwzględniony.

Podczas oceny merytorycznej projektu, Zespół ds. Oceny Merytorycznej Komisji Oceny Projektów wezwał Wnioskodawcę pismem z dnia 15.05.2017 r. (PI-V.432.17.39.2016.FN) do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności rzeczowych i/lub ilościowych i/lub materiałowych pomiędzy wnioskiem o dofinansowanie oraz dołączonym projektem budowlanym. W piśmie wskazano również, iż opis zawarty w Studium wykonalności (rozdział 3.2.) jest niezgodny z zakresem rzeczowym i/lub ilościowym i/lub materiałowym zawartym w Przedmiarze oraz Kosztorysie inwestorskim. Ponadto zwrócono uwagę na konieczność przedłożenia wyjaśnień w zakresie prac, które zostały już ukończone, tak aby potwierdzić prawidłowość przyjętych kwot, szczególnie, że prace te były realizowane od lutego 2015 r. do czerwca 2017 r.

W odpowiedzi pismem z dnia 31.05.2017 r. Wnioskodawca wyjaśnił, iż niezgodności są spowodowane przede wszystkim pracami, które już zostały wykonane (pod ścisłym nadzorem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków) i odnoszą się one do zmian nieistotnych, które nie wymagają zmiany Decyzji Konserwatora Zabytków (np. dotyczące zmiany centralnego ogrzewania z nadmuchowego na podłogowe, które szczegółowo zostało opisane podczas wcześniejszej poprawki przesłanej w trakcie oceny technicznej i formalnej). Również należy zauważyć, że dostarczone wcześniej do wniosku o dofinansowanie projekty budowlane obejmują zakres prac, które nie są zawarte w projekcie; bądź w ogóle nie dotyczą projektu, a zostały dołączone po to, aby przedstawić proces dochodzenia Wnioskodawcy do uzyskania wszystkich decyzji i uzgodnień...” Dalej Wnioskodawca wskazuje, iż kosztorys inwestorski opracowany w dniu 30.08.2017 r. zawiera prace już wykonane do tego czasu, a nie zakończone, a rozbieżności pod względem ilościowym i materiałowym stanowią zmiany nieistotne – nie wymagające zmian dotychczas wydanych uzgodnień i pozwoleń.

Odnosnie rozdziału 3.2. Studium wykonalności Wnioskodawca dołączył korektę dostosowując opis do zakresu rzeczowego i/lub ilościowego i/lub materiałowego. Ponadto wyjaśnił, iż nie dysponuje kosztorysem powykonawczym prac, które są na ukończeniu, stąd nie przedstawił żadnych dodatkowych wyjaśnień rozwiewających wątpliwości oceniających odnośnie rozbieżności.

W ostatecznej ocenie merytorycznej wyjaśnienia Wnioskodawcy nie zostały uznane za satysfakcjonujące. W ocenie wykazano, iż pomimo pełnej zgodności między kwotami wykazanymi we wniosku o dofinansowanie a kosztorysem inwestorskim istnieją rozbieżności rzeczowe i/lub ilościowe i/lub materiałowe. Uzasadnienie Wnioskodawcy wskazujące, iż rozbieżności wynikają z prac już zrealizowanych również nie odpowiada zarzutom ze względu na fakt, iż rozbieżności te dotyczą innych prac, niż te już wykonane. W ocenie wskazano przykładowe rozbieżności dotyczące prac przy drzwiach wewnętrznych i zewnętrznych, a także drenażu, czy opaski. Ponadto rozbieżności dotyczą powierzchni rozebranych posadzek w kościele i ich montażu; wykazano również rozbieżności dotyczące nowej podbudowy, izolacji i wylewki.

W złożonym w dniu 28.07.2017 r. proteście Wnioskodawca odniósł się do powyższych zarzutów jedynie poprzez ich zanegowanie bez jakiegokolwiek odniesienia się do konkretnych wskazanych w ocenie rozbieżności.

W związku z tym nie uległa zmianie ocena projektu w zakresie kryterium kwalifikowalności kosztów, co

uzasadniono powyżej. W przypadku kryterium wykonalności technicznej i technologicznej można zgodzić się z Wnioskodawcą, iż sam fakt, długiego okresu wykonywania robót związanych z wymianą ogrzewania nie stanowi przesłanki uzasadniającej brak zdolności organizacyjnej Wnioskodawcy, gdyż nie są jasne przyczyny tego stanu rzeczy i nie było to przedmiotem oceny w ramach kryteriów oceny merytorycznej. Jednakże w tym kryterium ocenie podlega wykonalność techniczna i technologiczna, która z powodu wyżej wskazanych rozbieżności nie może być oceniona pozytywnie. W związku z tym utrzymano negatywną ocenę w ramach kryterium wykonalności technicznej i technologicznej wskazując jako uzasadnienie rozbieżności techniczne.

Również powyższa okoliczność oceniana była w ramach kryterium uwarunkowań prawnych i organizacyjnych związanych z procesem inwestycyjnym. Wnioskodawca w proteście wyjaśnił, iż zapis z decyzji WKZ (dotyczący pozostawienia opaski wzdłuż ścian, ołtarzy, wejścia do kaplicy bocznej i przy filarach pod chórem) nie jest niezgodny z pracami faktycznie wykonanymi (obejmującymi wykonanie cokolików (opaski)), gdyż układ płyt piaskowych znajduje się powyżej położonego niskiego cokolika (opaski). Jest to jedyne wyjaśnienie Wnioskodawcy dotyczące wskazanych rozbieżności zakresu rzeczowego i/lub ilościowego i/lub materiałowego, które jednak nie zostało przedstawione na etapie oceny merytorycznej ale dopiero w proteście. Pozostałe wątpliwości oceniających nie zostały jednak wyjaśnione, dlatego też utrzymano dotychczasową negatywną ocenę w zakresie uwarunkowań prawnych i organizacyjnych związanych z procesem inwestycyjnym.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Parafię Rzymskokatolicką pw. św. Jana Kantego w Ustrobniej, Ustrobnia 3, 38-406 Odrzykoń,
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.